



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-681-8/24
Mostar, 21. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Printex d.o.o. Sarajevo od 23. 2. 2024. godine, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj protokola: 03-06-487/24 od februara 2024. godine, u postupku javne nabave: *Nabavka Microsoft 3654 i Power BI licenci*, ugovornog tijela Javna ustanova Apoteke Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 21. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Javna ustanova Apoteke Sarajevo, broj protokola: 03-06-487/24 od februara 2024. godine, u postupku javne nabave: *Nabavka Microsoft 3654 i Power BI licenci*, zajedno sa Obavještenjem o nabavci 806-7-1-4-3-10/24 od 16. 2. 2024. godine.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe Printex d.o.o. Sarajevo od 23. 2. 2024. godine zastupanog po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Javna ustanova Apoteke Sarajevo da Advokatskom društvu Eterović d.o.o. Sarajevo, punomoćniku Printex d.o.o. Sarajevo isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev Printex d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorno tijelo Javna ustanova Apoteke Sarajevo isplatiti Printex d.o.o. Sarajevo u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Javna ustanova Apoteke Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je dana 16. 2. 2024. godine na portalu javnih nabava objavilo Obaviještenje o nabavci 806-7-1-4-3-10/24 i tendersku dokumentaciju, broj protokola: 03-06-487/24 od februara 2024. godine, u postupku javne nabave: *Nabavka Microsoft 3654 i Power BI licenci*.

Printex d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 23. 2. 2024. godine uložio žalbu na naprijed navedenu tendersku dokumentaciju ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju sa zahtjevom da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži izmjeni tendersku dokumentaciju tako da ista bude u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema ove žalbe proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. ZJN. Dana 19.02.2024. godine društvo "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, čija je osnovna djelatnost prodaja na veliko i malo te davanje u zakup računara i računarske opreme, u postuku javne nabavke broj obavještenja 806-7-1-4-3-10/24, preuzelo je Tendersku dokumentaciju za nabavku Microsoft 365 i Power BI licenci broj: 03-06-487/24, a dana 20.02.2024. godine je preuzeo i izmjenjenu Tendersku dokumentaciju za nabavku Microsoft 365 i Power BI licenci broj : 03-06-502/24, a što navedeno pravno lice čini aktivno legitimiranim Zainteresiranim kandidatom/ponuđačem. Nakon što je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju Zainteresirani kandidat/ponuđač je uvidio da je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa ZJN i podzakonskim aktima a što kao posljedicu ima narušavanje temeljnih načela ovog Zakona u smislu odredbe člana 103. stav 1 , točka a.) ZJN i to iz slijedećih razloga: Odredbama člana 3. stav 1. ZJN je propisano daje Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Smatra da je predmetnu odredbu Zakona povrijedio već u opisu predmeta nabavke obzirom da je istim obuhvatio nabavku i robe i usluga.

Naime, odredbama člana 16 stav 1 ZJN propisano je kako slijedi:

(1) Ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupisanja iz Jedinственог riječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je postupak nabavke pokrenuo radi nabavke ROBA i to softverskih rješenja koje po JRJN označava kao 48900000-7 Razni programski paketi i kompjuterski sistemi kao i 487920000-3 Programski paket za automatizaciju kancelarijskog poslovanja, a koja oba koda spadaju pod grupu 48000000-8 Programski paketi i informacijski sustavi. Međutim, u opisu nabavke je jasno vidljivo da se ovim postupkom pored navedene robe nabavlja i usluga prvog nivoa podrške i obuke. Nesporna je činjenica da je usluga programske podrške obuhvaćena JRJN kodom 72600000-6 Usluge računalne potpore i savjetovanja, dok je obuka za korištenje programa obuhvaćena JRJN kodom 80533100-0 Usluga izobrazbe za rad s računalom. Uzimajući u obzir činjenicu da se usluge koje ugovorni organ traži ovim postupkom svrstavaju u posebne JRJN kodove, koji ni na koji način nisu vezani nabavkom softvera koji je stvarni predmet nabavke jasno je da su usluge MORALE biti razvrstane u posebne LOTove. Ovo naročito kada se uzme u obzir da je ugovorni organ MORAO i predmetne usluge uredno opisati, propisati jedinstvene uvjete za kvalifikaciju kandidata za usluge te su iste morale biti unesene u Obrazac za cijenu ponude jer i one podrazumijevaju određeni trošak. Izradom TDa na ovaj način ugovorni organ prije svega ZBUNJUJE ponuđače obzirom da nije precizno i jasno definisao predmet nabavke JER ISTI OČIGLEDNO NIJE SAMO NABAVKA ROBA - SOFTVERA VEĆ I PRUŽANJE USLUGA te im praktično onemogućava da iskažu stvarnu cijenu robe i usluga jer se predmetne usluge UOPĆE NE POMINJU U OBRASCU ZA CIJENU PONUDE. Bitno je naglasiti da na teritoriji BiH postoje svega 2 ponuđača koji mogu isporučiti stvarni predmet nabavke i ujedno pružiti i usluge koje ugovorni organ traži bez da iste zapravo i opiše, a kamoli navede u Obrazac za cijenu ponude. S druge strane broj pravnih lica koji samo obavljaju djelatnosti prodaje traženog softvera, kao i broj pravnih lica koje obavljaju samo usluge obuke je znatno veći. pa je samim tim ovakvim TDom znatno smanjena konkurencija te je u cijelosti ISKLJUČENA mogućnost efikasnog korištenja javnih sredstava što predstavlja kršenje gore citirane zakonske odredbe. Napominje da apsolutno nema razloga da se nabavka predmetne robe veže za prečutno tražene usluge jer je bez ikakvih komplikacija moguće pružiti navedene usluge i ako taj ponuđač nije lično isporučivao licencu. Dakle ukoliko je zaista želio nabaviti usluge ugovorni organ je MORAO označiti pravilno predmet nabavke tako da u istom navede i JRJN kodove predmetnih usluga te iste odvojiti u POSEBAN LOT i propisati uvjete za kvalifikaciju ponuđača koji se javljaju na LOT usluga. Postupanjem na ovaj način, odnosno skrivanjem činjenice da se postupkom uz robu nabavljaju usluge, ugovorni organ je došao u situaciju da nekoliko uvjeta iz tačke 9.3 opće NEMAJU VEZE sa predmetom nabavke. Naime, odredbama člana 9.3 b) i d) propisano je da ponuđač:

b) mora na raspolaganju imati tehničko osoblje koje posjeduje certifikate: Microsoft 365 Certified: Administrator Expert, minimalno 2 Microsoft Certified: Identity and Access Administrator Associate, minimalno 2 Microsoft 365 Certified: Messaging Administrator Associate, minimalno 2 d) mora da posjeduje autorizaciju od strane ovlaštenog Microsoft edukacionog centra sa lokacijom školskog centra koji je registrovan u BiH (potvrda od strane ovlaštenog edukacionog centra kojom ponuđač dokazuje da će tražena obuka biti izvršena kroz zvaničan trening za Microsoft tehnologije i sertifikacijske planove). Nesporna je činjenica da gore citirane odredbe člana 9.3 b) i d) NEMAJU APOSOLUTNO NIKAKVE VEZE SA NABAVKOM roba u skladu sa specifikacijom. Naime, obrazac za cijenu ponude izričito propisuje da se ovim postupkom nabavljaju licence Microsoft 365 Business Basic, Microsoft 365 Business Standard,

Exchange Online (P1), Power BI Pro i MOC: MS-102 Microsoft 365 Administrator. Nesporna je činjenica da za PRODAJU TIH LICENCI NIJE POTREBNO NIKAKVO TEHNIČKO OSOBLJE NITI AUTORIZACIJA MICROSOFT EDUKACIONOG CENTRA. Može se argumentovati da su ti uvjeti neophodni za usluge podrške i obuke MEĐUTIM ONE NISU PREDMET NABAVKE jer je ugovorni organ SAM PROPUSTIO ISTE NAVESTI KAO PREDMET NABAVKE, obzirom da nije naveo njihove JRJN kodove niti je iste naveo u obrascu za cijenu ponude. Obzirom na navedeno zahtjev za posjedovanje certificiranog osoblja i autorizacije Microsoft edukacionog centra je u cijelosti neosnovan. Skreće pažnju i na odredbe članka 44. stavaka (2) i (3) ZJN. S tim u vezi, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavci licence predmetna programska rješenja, te da se OBAVEZA ponuđača u pogledu prodaje licence ZAVRŠAVA ISPORUKOM ISTE smatramo da bilo kakav zahtjev u pogledu ovlaštenja serviseri i potvrda edukacionog centra apsolutno nije srazmjeran niti u skladu sa predmetom nabavke. Također mora skrenuti pažnju i na činjenicu da ovakva tenderska dokumentacija u CIJELOSTI zbunjuje ponuđače obzirom daje u skladu s istom PROSTO NEMOGUĆE izraditi ponudu za sve navedeno u opisu predmeta nabavke. Naime, kao što smo već i isticali iako se u opisu predmeta nabavke spominje da ugovorni organ zahtjeva u pružanje usluge podrške i obuke te u članu 9.3 u tačkama b i d propisuje uvjete koje ponuđač mora ispunjavati da bi pružio te usluge NESPORN A JE ČINJENICA DA ZA TE USLUGE NE POSTOJI TEHNIČKA SPECIFIKACIJA. ODNOSNO DA ISTI NISU NAVEDENE U OBRASCU ZA CIJENU PONUDE (koji je jedini dokument u kojem se tačno navodi predmet nabavke). Shodno navedenom ponuđači apsolutno nemaju NIKAKVIH PODATAKA o zahtjevima ugovornog organa u pogledu navedenih usluga izuzev da se obuka treba organizirati u roku od 14 dana od dana aktivacije isporuke licenci, što nikako nije dovoljno za pripremu ponude za navedene usluge. U pogledu podrške s druge strane nemaju nikakve upute uopšte čak ni u pogledu trajanja iste, a kamo li učestalosti angažmana, periodima u kojima mora podrška biti na raspolaganju, broju lica koja moraju biti na raspolaganju, rokovima za pružanje podrške i sličnih podataka KOJI SU NEOPHODNI ZA PRIPREMU VALIDNE PONUDE ZA TU USLUGU. Naravno, ugovorni organ je vjerovatno smatrao da to nije ni bitno kao što je mislio da nije ni bitna činjenica da te usluge također imaju vlastitu cijenu koja se u skladu sa obrascem za cijenu ponuda iz ove TD NE MOŽE NI ISKAZATI. Kako je to Sud BiH naveo u svojoj odluci broj S1 3 U030714 19 U od 29.07.2020. godine postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogućiti jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koja u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba ili usluga koje su predmet nabavke. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponude. Ugovorni organ je dužan pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favoriziranja određenog ponuđača. Napominje da je u svom Rješenju broj JN2-01-07-1-613-9/21 od 05.05.2021. godine Ured za žalbe naveo: "Pri tome treba naglasiti da se tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini proturječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena

informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari". Ugovorni organ u konkretnom slučaju ne samo da daje zbunjujuće upute u pogledu pitanja ŠTA JE UOPŠTE PREDMET NABAVKE već propušta dati bitne informaciju za izradu ponude u pogledu usluga koje želi da mu se pruže u sklopu ugovora zaključenog po osnovu tendera ZA NABAVKU ROBA.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 03-06-597/24 od 28. 2. 2024. godine na žalbu navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana, te se očituje na žalbene navode kako slijedi:

1. U vezi sa žalbenim navodom Ugovorni organ ističe da ova javna nabavka nije mogla biti podijeljena na lotove, odnosno da se usluge prvog nivoa tehničke podrške i obuke nisu mogle odvojiti od nabavke softvera - licenci, jer Ugovorni organ ima stvarnu i opravdanu potrebu da od ponuđača nabavi softver sa prvim nivoom tehničke podrške, a što podrazumijeva pristup tenantu ugovornog organa, pa praktično nije moguće tražiti od jednog ponuđača da obezbjedi softver - licence, a od drugog (drugi LOT) da pruži usluge podrške prvog nivoa za te iste licence, što je moguće provjeriti i na zvaničnoj stranici proizvođača licenci Microsoft, putem linka <https://learn.microsoft.com/en-us/partner-center/customer-subscriptions>. Čak i u slučaju da je ovakav scenarij praktično moguće izvesti, to bi značilo narušavanje sigurnosnih procedura Ugovornog organa, jer bi se time u pristup tenantu i štićenim podacima Ugovornog organa (povjerljivi podaci, lični podaci) „uveo“ četvrti dobavljač (distributer) što ne obezbjeđuje neophodan stepen zaštite i sigurnosti, niti se zadovoljava ekonomičnost i transparentno trošenje javnih sredstava. Obzirom na sve prethodno navedeno, logično je da je Ugovorni organ onda i uvezoao potrebu obuke jednog zaposlenika Ugovornog organa da bude adekvatno edukovan za administriranje onoga što je predmet nabavke u nastavku korištenja istog. Dakle, ne radi se ovdje o nabavci kompjutera i usluga instalacije istih, kao ni edukaciji zaposlenog kako da u daljoj nabavci kompjutera sam iste instalira, nego se radi o nabavci licenci, sa neodvojivom uslugom tehničke podrške prvog nivoa, gdje najveći broj licenci koje se nabavljaju spada u grupu Microsoft 365 licence (od ukupno 163 licence koje su predmet nabavke, njih 108 je iz grupe Microsoft 365), pa je sasvim logično i ekonomično tražiti da u okviru iste nabavke jedna zaposlena osoba Ugovornog organa bude educirana kako da administrira te iste licence. Ovaj ugovorni organ je uslove u tenderskoj dokumentaciji postavio srazmjerno predmetu javne nabavke, poštujući da ista nema ograničavajući karakter na konkurenciju i jasno i precizno postavio zahtjeve koji se traže, a sve u svrhu obezbjeđenja neophodne kvalitete, profesionalnosti i sigurnosti za Ugovorni organ sa jedne strane, a konkurentnosti i transparentnosti za ponuđače sa druge strane. Kako je navedeno u opisu predmeta nabavke, predmet postupka je nabavka roba kao i pružanje prvog nivoa podrške i obuke. Obzirom na prirodu nabavke upravo zbog neodvojivosti i povezanosti između robe/licence i obuke odnosno pružanja podrške koja je neophodna za realizaciju ugovora/predmetne nabavke, ugovorni organ se opredjelio na nabavke bez podjele na lotove, a kako sama realizacija ugovora/predmetne nabavke ne bi bila ugrožena. S navedenim u vezi ne smatramo da je došlo do ugrožavanja i ograničavanja konkurencije. Također, u BiH postoji više ovlaštenih Microsoft edukacionih centara koji pružaju zvaničnu Microsoft edukaciju i koji mogu da izdaju traženu autorizaciju, što se može provjeriti sa lokalnim Microsoft uredom. Što se tiče konkurencije ona nije upitna, jer u Bosni i

Hercegovini postoji više dobavljača sa uspostavljenim međunarodnim sistemom upravljanja kvalitetom, sigurnošću i privatnošću informacija. Iz gore navedenog, smatramo da je omogućena konkurentnost i izbjegnuto preferiranje bilo kojeg dobavljača.

2. Ugovorni organ je većim dijelom na ovaj žalbeni navod odgovorio prilikom odgovora na prethodni žalbeni navod, ali je bitno istaći da je prvi nivo tehničke podrške neodvojiv od licenci jer tu uslugu može pružiti samo onaj ponuđač koji isporuči i licence i koji ima status Microsoft Cloud Solution Providera (CSP što se može provjeriti na zvaničnoj Microsoft stranici putem linka <https://partner.microsoft.com/en-us/partnership/cloud-solution-provider#tab-2> Dakle, Ugovorni organ nije imao namjeru da ovakvom tenderskom dokumentacijom zbunjuje potencijalne ponuđače, a naročito nije imao namjeru da ih onemogućiti da iskažu stvarnu cijenu robe i usluga, jer dio koji je u ovom smislu moguće iskazati je uobziren u obrascu za cijenu ponude, odnosno u Aneksu II, Rbr. 5 u tabeli obrasca. Na osnovu svim prethodno navedenih objektivnih kriterijuma, Ugovorni organ nije podijelio ovu nabavku na LOT-ove.

3. Navedeni žalbeni navod je apsolutno netačan jer u prethodnom žalbenom navodu Žalitelj navodi da se usluge uopće ne pominju u obrascu za cijenu ponude, a onda u nastavku sam sebe demantira i upravo te iste usluge navodi kao sastavni dio obrasca za cijenu ponude, pa nije jasno da li ovim putem Žalitelj želi stvoriti zbunjenost ili i sam ne razumije razliku i činjenicu da je prema zakonskim odredbama dozvoljeno javnu nabavku označiti i nazvati po onome što ekonomski i svakako drugačije predstavlja većinski dio nabavke za koju se raspisuje tender, a da ista može uobziriti i druge stavke koje ne moraju biti podijeljene u lotove ako to nije objektivno prema kriterijumima iz člana 16. Zakona. Nadalje, nesporno je, a kako je Ugovorni organ već obrazložio, da za isporuku licenci od kojih je neodvojiva usluga prvog nivoa tehničke podrške, Ugovorni organ treba kvalificirano i certificirano tehničko osoblje ponuđača, koje će pristupiti tenantu i povjerljivim podacima, a uzimajući u obzir broj licenci sa tehničkom podrškom prvog nivoa koje su predmet ove javne nabavke, broj zahtjevanog certificiranog osoblja sa definisanim certifikatima je srazmjeran traženom. Isto tako, budući da se traži za isporučene licence obuka jednog zaposlenog za administriranje, najmanje što je Ugovorni organ i mogao da traži jeste da ponuđač posjeduje autorizaciju od strane ovlaštenog Microsoft edukacionog centra sa lokacijom školskog centra koji je registrovan u BiH, jer je predmet nabavke, podsjećamo, nabavka Microsoft licenci sa tehničkom podrškom prvog nivoa. Nadalje, ugovorni organ je u fazi pripreme tenderske procedure donio odluku da, zbog kompleksnosti sistema kod ugovornog organa, postavi uslove na koje će moći odgovoriti ponuđači sa najvišim stepenom stručne kompetencije i osobljem koje će na odgovarajući način pružiti edukaciju osoblja Ugovornog organa, kao i pružati podršku, što često zahtijeva udaljeni pristup informacionom sistemu Ugovornog organa. Izabrani ponuđač mora biti pouzdan savjetnik od povjerenja, a budući da će kroz pružanje prvog nivoa podrške moći imati uvid u informacije koje se u najmanjem moraju obezbijediti onim stepenom povjerljivosti i sigurnosti koji garantuje međunarodno priznati sistem upravljanja sigurnošću i privatnošću informacija, zahtijevani certifikati su opravdani i neophodni garant Ugovornom organu. Dakle, netačni su navodi žalitelja, jer je ovaj ugovorni organ u tački 9.3. Tenderske dokumentacije postupio u skladu sa članom 49. st. (1) ZJN, zahtijevajući da ponuđači, kao dokaz da su ispunjeni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostave taksativno pobrojane dokumente iz

tačke 9.3. tenderske dokumentacije, u originalu ili ovjerenoj kopiji. Tražene dokumente navodi kao moguće za zahtijevati i Zakon, u članu 48. stav(7) Zakona. Naime, član 48. stav (7) Zakona propisuje da je ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati, ako iste zahtijeva, jedan ili više dokumenata kojima kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Suprotno navodu žalitelja, ugovorni organ postupio je upravo u skladu sa zakonskom odredbom, precizno određivši u tački 9.3. tenderske dokumentacije da je, u svrhu dokaza o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora, ponuđač dužan u ponudi dostaviti:

a) Spisak izvršenih ugovora (referentna lista), u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetom nabavke za period od posljednje tri godine, uz potvrde o realizaciji za najviše 3 ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke.

Ponuđač mora dostaviti najviše 3 (tri) potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koji su isti ili slični sa predmetnom nabavkom. Ukoliko je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, dostavlja spisak izvršenih ugovora i potvrde za period od početka poslovanja.

b) Da ima na raspolaganju tehničko osoblje (stalno zaposlene ili na drugi način angažirane) koji posjeduju certifikate:

Microsoft 365 Certified: Administrator Expert, minimalno 2

Microsoft Certified: Identity and Access Administrator Associate, minimalno 2

Microsoft 365 Certified: Messaging Administrator Associate, minimalno 2

c) Da je ponuđač član u Microsoft Cloud Solution Provider (CSP) programa.

d) Da ponuđač u okviru svoje organizacije posjeduje implementirane sljedeće ISO standarde:

a. Da ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom u skladu sa standardima ISO 9001:2015 ili ekvivalent

b. Da ima uspostavljen sistem upravljanja sigurnošću informacija u skladu sa standardima ISO/IEC 27001:2013 ili ekvivalent

c. Da ima uspostavljen sistem za upravljanje privatnošću informacija ISO/IEC 27701:2019 ili ekvivalent

e) Da posjeduje autorizaciju od strane ovlaštenog Microsoft edukacionog centra sa lokacijom školskog centra koji je registrovan u BiH (potvrda od strane ovlaštenog edukacionog centra kojom ponuđač dokazuje da će tražena obuka biti izvršena kroz zvaničan trening za Microsoft tehnologije i sertifikacijske planove.

DOKAZI:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata:

a) Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom memorandumu, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima

b) Ponuđač je dužan dostaviti tražene certifikate za tehničko osoblje (stalno zaposlene

ili na drugi način angažirane). Za uslov u smislu sertifikata kao dokaz se prihvata obična kopija traženih sertifikata, odnosno mogućnost provjere na Microsoft web - sajtu, dok se kao dokaz o stalnom zaposlenju osobe ili na drugi način angažirane osobe prihvata za stalnozaposlenu osobu: dokument izdat od nadležne Poreske uprave ili druge institucije koja vodi registar zaposlenika; za osobu na drugi način angažiranu Ugovor bez ekonomskih podataka.

c) Članstvo u Microsoft Cloud Solution Provider (CSP) programu ponuđač će dokazati potvrdom nadležnog Microsoft ureda ili kopijom ugovora za učešće u ovom programu.

d) Potrebno je dostaviti kopije sertifikata koji potvrđuju usaglašenost sa traženim ISO/IEC standardima;

e) Autorizacija Microsoft edukacionog centra (sa potvrdom aktivnog statusa) koji posluje na teritoriji Bosne i Hercegovine sa registrovanom lokacijom školskog centra iz Bosne i Hercegovine.

Autorizacija treba da sadrži slijedeće podatke:

- Da se izdaje za Ugovorni organ za realizaciju usluga koje se traže u tenderu.
- Ime i prezime odgovorne osobe iz ovlaštenog edukacionog centra u smislu provjere podataka.
- Dokaz da edukacioni centar ima aktivan status ovlaštenog Microsoft edukacionog centra u BiH (Microsoft potvrda).

Dakle, ugovorni organ je deklarativno naveo dokaze tražene tačkom 9.3. tenderske dokumentacije, koji su u međusobnoj vezi za adekvatnu realizaciju predmeta nabavke obzirom na samu prirodu predmeta nabavke i neizbježne međusobne povezanosti i neodvojivosti u konkretnom slučaju nabavke robe/licenci i pružanja prvog nivoa podrške i obuke koja je neophodna za realizaciju ugovora. Ovaj ugovorni organ je postupio upravo u skladu sa odredbama Zakona, u gore navedenom smislu. Smatra da su kvalifikacijski uvjeti koje je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke i dokumenti koji se zahtjevaju u svrhu dokazivanja uvjeta apsolutno razmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, a kako bi se u konačnici ocjenilo da li je ponuđač pouzdan provesti ugovor u skladu s uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Tehnička i profesionalna osposobljenost u postupku nabavke roba je karakteristika kandidata/ponuđača vezana za iskustvo u isporuci robe koja je predmet nabavke, posjedovanja objekata, opreme i osoblja, kako po kvantitetu, tako i po kvalitetu, a koji su dovoljni za adekvatnu realizaciju ugovora o javnoj nabavci roba. S obzirom na sve prethodno navedeno Ugovorni organ je očigledno i nesporno tražio minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača te isti su srazmjerni predmetu javne nabavke i sasvim jasni za ponuđače koji pročitaju opis predmeta nabavke. Jednako je jasno da Ugovorni organ nije mogao definisati pojedinosti u pogledu podrške prvog nivoa, a kako to navodi Žalitelj u svojoj Žalbi (trajanja iste, učestalost angažmana, periodima u kojima mora podrška biti na raspolaganju, broju lica koja moraju biti na raspolaganju, rokovima za pružanje podrške i sličnih podataka koji su neophodni za pripremu validne ponude za tu uslugu), jer su isti sastavni dio Microsoft Cloud Solution Provider (CSP) programa koji se traži za isporuku licenci sa podrškom prvog nivoa, a što jeste predmet ove javne nabavke. Opšti princip ZJN je da ugovorni organ postupi transparentno, da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, na koji način ovaj ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke i postupi. Slijedom navedenog i obrazloženog, netačni su i pogrešni žalbeni navodi

Žalitelja, sve navedene stavke žalbe smatramo neosnovanim te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-681-4/24 od 05. 3. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj protokola: 03-06-487/24 od februara 2024. godine (u daljnjem tekstu: TD), ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

- Točkom 5. propisano je Vrsta ugovora o javnoj nabavci (robe/usluge/radovi): robe.;
- Točkom 6. propisano je Predmet ovog postupka je izbor dobavljača za nabavu roba u skladu sa specifikacijom, kao i pružanje nivoa podrške i obuke na jednom od službenih jezika u BiH, predviđenih u budžetu/financijskom planu za 2024. godinu. Oznaka i naziv iz JRJN: 48900000-7 Razni programski paketi i kompjuterska oprema, 48920000-3 Programski paket za automatizaciju kancelarijskog poslovanja.;
- Točkom 7. date se Tehničke specifikacije:

r. br.	Opis	Količina
1	Microsoft 365 Business Basic	95
2	Microsoft 365 Business Standard	13
3	Exchange Online (P1)	45
4	Power BI Pro	10
5	MOC: MS-102 Microsoft 365 Administrator	1

Napomena: Ponuditelj je dužan da u roku od 14 dana nakon aktivacije i isporuke licenci izvrši traženu MOC obuku u ovlaštenom edukacionom centru koji se mora nalaziti na teritoriji BiH.;

- Točkom 9.3. propisano je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj je dužan dokazati:
 - b) da ima na raspolaganju tehničko osoblje (stalno zaposlene ili na drugi način angažirane) koji posjeduju certifikate:
 - Microsoft 365 Certified: Administrator Expert, minimalno 2
 - Microsoft Certified: Identity and Access Administrator Associate, minimalno 2
 - Microsoft 365 Certified: Messaging Administrator Associate, minimalno 2
 - e) da posjeduje autorizaciju od strane ovlaštenog Microsoft edukacionog centra sa lokacijom školskog centra koji je registriran u BiH (potvrda od strane ovlaštenog edukacijskog centra kojom ponuđač dokazuje da će tražena obuka biti izvršena kroz zvaničan trening za Microsoft tehnologije i certifikacijske planove).;
- Anex II dat je Obrazac za cijenu ponude gdje je u tabelarnom prikazu naveden opis Microsoft 365 Business Basic sa količinom 95, Microsoft 365 Business Standard sa količinom 13, Exchange Online (P1) sa količinom 45, Power BI Pro sa količinom 10 i MOC: MS-102 Microsoft 365 Administrator sa količinom 1.;
- Člankom 3. Anex V Nacrta Ugovora o nabavci Microsoft 365 i Power BI licenci data je specifikacija kao u Anex II, te je navedeno Ponuditelj je dužan u roku od 14 dana nakon aktivacije i isporuke Power BI Pro izvršiti traženu MOC obuku u ovlaštenom edukacijskom centru koji se mora nalaziti na teritoriji BiH.

S tim u vezi, člankom 2. stavak (1) točka a) alineja 1) ZJN propisano je: ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor čiji je predmet kupovina, lizing, najam ili kupovina na otplatu sa ili bez mogućnosti kupovine robe. Ugovor o javnoj nabavci robe može kao sporedni predmet obuhvatati poslove postavljanja i instalacije.

Člankom 16. ZJN propisana je *Podjela predmeta nabave na lotove* na način:

(1) Ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupiranja iz Jedinstvenog riječnika javne nabavke (u daljnjem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke.

(2) Ako ugovorni organ u postupku javne nabavke iz *DIJELA DRUGOG* ovog zakona nije podijelio predmet nabavke na lotove, u obavještenju o nabavci navodi osnovne razloge za takvu odluku.

(3) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje može li se ponuda dostaviti za jedan, nekoliko ili za sve lotove uz navođenje obrazloženja.

Člankom 44. ZJN propisana je *Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača* na način:

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti,

ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

(5) Ugovornom organu nije dopušteno da odbije zahtjev za učešće ili ponudu isključivo na osnovu toga što su ih podnijeli ili pravno ili fizičko lice iz člana 2. stav (1) tačka c) ovog zakona ili grupa kandidata/ponuđača.

(6) Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke.

(7) Provjera kvalifikacije kandidata/ponuđača elektronskim putem uređuje se podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH najkasnije u roku od jedne godine od početka primjene ovog zakona, a nakon sticanja uslova u jednom ili više nadležnih organa u kojima se vode baze podataka koje se odnose na privredne subjekte.

Člankom 49. tačka c) ZJN propisano je u postupku javne nabavke robe ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 102. ZJN propisano je *Dokazivanje u postupku po žalbi* na način:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **osnovanom**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa ugovorno tijelo je objavilo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u postupku javne nabave roba što je navedeno pod tačkama 5. i 6. TD,

a tehničke specifikacije odnosno opis tražene robe naveden je pod točkom 7. TD, te u Anex II Obrasca za cijenu ponude i članku 3. Anex V Nacrta ugovora iz kojih odredbi TD se nesporno zaključuje da se nabavljaju određene licence i to Microsoft 365 Business Basic količina 95, Microsoft 365 Business Standard količina 13, Exchange Online (P1) količina 45, Power BI Pro količina 10 i MOC: MS-102 Microsoft 365 Administrator količina 1 pri čemu je točkom 7. TD i člankom 3. Anex V Nacrta ugovora propisana dužnost ponuditelja da u roku od 14 dana nakon aktivacije i isporuke Power BI Pro izvrši traženu MOC obuku u ovlaštenom edukacijskom centru koji se mora nalaziti na teritoriji BiH. Ono što je sporno i na što ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na predmetu žalbu nije dalo adekvatan odgovor jeste činjenice što se za traženu robu jednim dijelom traži i MOC obuka u ovlaštenom edukacijskom centru, a nakon aktivacije i isporuke Power BI Pro. S tim u vezi, **osnovan** je žalbeni navod žalitelja da nisu jasno i precizno date informacije o samom predmetu javne nabave jer se, kako je već naprijed navedeno, osim robe traži i pružanje usluga u vidu gore navedene MOC obuke, a koje usluge se uopće ne navode u tabelarnom dijelu Tehničkih specifikacija kod točke 7. TD, niti u Anex II Obrasca za cijenu ponude i članku 3. Anex V Nacrta Ugovora, što sve navedeno dovodi do zaključka da TD nije sačinjena u skladu sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN jer ponuditeljima nisu date potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Osnovan je, također, žalbeni navod žalitelja kojim se osporavaju točke 9.3. b) i e) TD jer je ovo tijelo uvidom u spis predmeta nesporno utvrdilo da se istima traži dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti pa tako pod b) da ima na raspolaganju tehničko osoblje (stalno zaposlene ili na drugi način angažirane) koji posjeduju certifikate: Microsoft 365 Certified: Administrator Expert, minimalno 2, Microsoft Certified: Identity and Access Administrator Associate, minimalno 2 i Microsoft 365 Certified: Messaging Administrator Associate, minimalno 2, te pod e) da posjeduje autorizaciju od strane ovlaštenog Microsoft edukacionog centra sa lokacijom školskog centra koji je registriran u BiH (potvrda od strane ovlaštenog edukacijskog centra kojom ponuđač dokazuje da će tražena obuka biti izvršena kroz zvaničan trening za Microsoft tehnologije i certifikacijske planove). Naime, predmet konkretne javne nabave je nabava roba sa opisom datim točkom 7. TD, Anex II Obrasca za cijenu ponude i člankom 3. Anex V Nacrta ugovora gdje se traži Microsoft 365 Business Basic količina 95, Microsoft 365 Business Standard količina 13, Exchange Online (P1) količina 45, Power BI Pro količina 10 i MOC: MS-102 Microsoft 365 Administrator količina 1 pri čemu je točkom 7. TD i člankom 3. Anex V Nacrta ugovora propisana dužnost ponuditelja da u roku od 14 dana nakon aktivacije i isporuke Power BI Pro izvrši traženu MOC obuku u ovlaštenom edukacijskom centru koji se mora nalaziti na teritoriji BiH. Međutim, žalitelj je u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN jer je učinio vjerojatnim postojanje povrede primjene materijalnog prava konkretno odredbe članka 44. stavak (2) ZJN koji propisuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti i stavkom (3) istog članka ZJN koji propisuje minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu

javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. S druge strane, ugovorno tijelo samo proizvoljno osporava navod žalitelja postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN po kojem u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi odnosno ugovorno tijelo je bilo dužno ovom tijelu dokazati da se radi o neosnovanom žalbenom navodu tako što bi propisane uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisane točkama 9.3. b) i e) TD dovelo u vezu sa predmetnom javne nabave i odredbom članka 44. stavaka (2) i (3) ZJN.

Osnovan je, također, žalbeni navod žalitelja u pogledu nedostajanja podataka o zahtjevima ugovornog tijela u pogledu pružanja MOC obuke u ovlaštenom edukacijskom centru koji se mora nalaziti na teritoriji BiH u roku od 14 dana nakon aktivacije i isporuke Power BI Pro s obzirom da točkom 7. TD Tehničke specifikacije, Anex II Obrasca za cijenu ponude i člankom 3. Anex V Nacrta ugovora nisu date potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi što je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj protokola: 03-06-487/24 od februara 2024. godine, u predmetnom postupku javne nabave zajedno sa Obaviještenjem o nabavci 806-7-1-4-3-10/24 od 16. 2. 2024. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM (sastav žalbe 240 bodova x 3KM) + 17% PDV 122,40 KM, sveukupno u iznosu od 842,40 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima/odvjetnicima u iznosu od 280,80 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim

predmetima, u iznosu 240 KM, uvećano za iznos od 40,80 KM što predstavlja PDV od 17%, što sveukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, a na zahtjev ovog tijela, koje mu je aktom broj JN2-03-07-1-681-2/24 od 05. 3. 2024. godine naložilo da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžomerović

Dostaviti:

- Printex d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo,
- Javna ustanova Apoteke Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.